

Fővárosi Törvényszék
63.P.22.746/2024/16/I.



A Fővárosi Törvényszék

Dr. Lekrinszki Tamás ügyvéd (1037 Budapest, Bécsi út 182. fszt. 1.) által képviselt
Békés Megye Postagalambsport Egyesületeinek Tagszövetsége (5700 Gyula, Jász Lukács
utca 4.) felperesnek

dr. Gulyás Zoltán ügyvéd (5000 Szolnok, Dózsa György út 2. I/5.) által képviselt
Magyar Postagalamb Sportszövetség (1076 Budapest, Verseny utca 14.) alperes ellen

határozat hatályon kívül helyezése iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes elnöksége IV/2024.08.27. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére tizenöt napon belül
417.000,- (négy száz tizenhétezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a
Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi
képviselet szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem
rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A
fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a
jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike
tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható
bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a
fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől
számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és
380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség
viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett
költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a
részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a
fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] Felperes egyesület az alperes országos sportági szövetség tagja.
- [2] Alperesi sportszövetség Versenybizottságának elnöke Zsákovics István 2024. május 30. napján K021/2024. szám alatti 2024/06. határozat megnevezésű írásban tett nyilatkozatában arról tájékoztatta a felperes törvényes képviselőjét, hogy az OVB a 2024. május 12-én megtartott kapuvári versenyről a Versenyszabályzat 8. § 4. pontja értelmében akként határozott, hogy törölni kell a hivatalos versenyek sorából. A 2024. május 30.-i 'határozat' a döntéssel szemben fellebbezési jogot biztosított a felperes részére.
- [3] A felperes fellebbezése folytán az alperes elnöksége a 2024. augusztus 27-én megtartott elnökségi ülésen a IV/2024.08.27. sorszámú határozatában kimondta, hogy „a Magyar Postagalamb Sportszövetség elnöksége a Versenybizottság 2024/06. számú határozatát (K021/2024 iktatószámú levél) jóváhagyja”.
- [4] A fenti két időpont között a felek a 2024 májusi kapuvári versennyel összefüggésben kiterjedt levelezést folytattak.
- [5] **Felperes** határidőben előterjesztett keresetében az alperes elnöksége által 2024. augusztus 27. napján meghozott IV/2024.08.27. számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezését kérte.
- [6] Érvényesített jogként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 3:35. §, 3:36. § és 3:37. §-ára, valamint az 1:3. § (1) bekezdésére hivatkozott. Az alapszabálysértés körében felhívta az alperes szervezet Alapszabályának (továbbiakban ASZ) I/8., XII/3. c.-d.), XII/5., XII/7. pontját, valamint a Versenyszabályzat (továbbiakban VSZ) 8. §. 8.pontját, 15. § 3. pontját.
- [7] Felperes előadta, hogy az OVB határozata sérti az ASZ I/8. és a VSZ 15. § 3. pontját. Az OVB versenyszabálysértési ügyben rendelt el eljárást, ugyanakkor nem folytatott le bizonyítási eljárást, nem készített vizsgálati jelentést, nem hívta fel az ügy tisztázására a felperes képviselőjét és határozatát nem indokolta.
- [8] Kifejtette, az OVB elnökének a határozata nem felel meg a XIX/3.d. pontjának, ami szerint az OVB elnökének nincs döntési jogosultsága, a megismert versenyszabálysértések ügyében a törvényesség helyreállítására felhívást adhat ki, óvást nyújthat be. Az alperes eljárása sérti továbbá az ASZ XII/3.c-d) pontját, mivel nem hívták meg a felperes képviselőjét, aki a határozattal szemben nem fejthette ki az álláspontját. Versenyszabálysértési ügyben döntési jogosultsága az OVB-nek van.
- [9] Hivatkozott továbbá arra, hogy az ASZ XII/5. e. pontja értelmében az elnökség döntésében nem vehetett volna részt szavazati joggal Zsákovics István, aki az elsőfokú határozatot hozta. Utalt ezt meghaladóan az ASZ XII/7. pontja alapján arra, hogy az érintett határozatot tartalmazó jegyzőkönyv nem felel meg az alaki követelményeknek, hiszen az nem tartalmazza az alperes elnöksége aláírásra jogosultjának az aláírását.
- [10] Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.
- [11] Alaki kifogásként hivatkozott arra, maga felhívva a Ptk. 3:36. § (1) bekezdését, hogy a felperes a keresetlevél előterjesztésével elmulasztotta a törvényi határidőt, keresetlevele elkészt. Ugyanakkor előadta, hogy az elnökségi ülésről való döntésről szóló tájékoztatást felperes 2024. szeptember 24. napján vette kézhez.
- [12] A kereset érdemében kiemelte, hogy az alpereshez több olyan szóbeli bejelentés érkezett,

Fővárosi Törvényszék
63.P.22.746/2024/16/I.

- miszerint az alperes tagszövetség a 2024. május 12-i versenyen a reptetés során nem alkalmazott kísért, erre figyelemmel született meg az OVB sérelmezett határozata.
- [13] Álláspontja az volt, hogy az OVB elnöke hozhatott a verseny törlésére vonatkozó határozatot. Ezen nyilatkozatát az ASZ XIX. 3.b. pontjára alapította, és kifejtette, hogy az alapszabály azon rendelkezése, miszerint a törvényesség helyreállítására az elnök felhívást adhat ki, magában foglalja azt a jogosultságot is, hogy a versenyt törölheti.
- [14] Nem vitatta, hogy a felperes a határozattal szemben határidőben terjesztett elő fellebbezést.
- [15] Vitatta, hogy az alperes megsértette volna az AZ XII. 3. c.-d. pontját azzal, hogy nem hívta meg a felperes képviselőjét az elnökség ülésére.
- [16] Vitatta azt a felperesi álláspontot, ami szerint Zsákovics István nem szavazhatott volna az OVB érintett határozatát felülbíráló elnökségi ülésen.
- [17] Álláspontja az volt, hogy az elnökségi jegyzőkönyv formai hiányossága nem hatott ki annak tartalmára, így ezen okból sem jogsértő a perrel érintett határozat.
- [18] Állításainak igazolására tanúk meghallgatására volt bizonyítási indítványa
- [19] **A kereset megalapozott.**
- [20] A bíróság a perben az alperes sportági szakszövetség 2024. augusztus 27-én meghozott elnökségi határozatának jogsértő – jogszabályba és/ vagy alapszabályba ütköző – voltát vizsgálta.
- [21] A sportról szóló 2004. évi I. törvény (Sporttv.) 19. § (1) bekezdése szerint a sportszövetségek meghatározott sporttevékenységek körében a sportversenyek szervezésére, a tagok érdekvédelmére és a részükre való szolgáltatásokra, valamint a nemzetközi kapcsolatok lebonyolítására létrehozott, jogi személyiséggel és önkormányzattal rendelkező, a Civil tv. és a Polgári Törvénykönyv alapján – az e törvényben foglalt eltérésekkel – különös formában működő egyesületek. A (2) bekezdés értelmében az országos sportági szakszövetségekre és a nemzetközi sportszövetségekre a sportszövetségekre vonatkozó rendelkezéseket az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- [22] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [23] A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése alapján a határozat hatályon kívül helyezése iránt attól az időponttól számított harminc napon belül lehet keresetet indítani a jogi személy ellen, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhette volna. A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő határidő elteltével per nem indítható.
- [24] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése értelmében, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.
- [25] A perben a felperes perbeli legitimációja nem volt vitatott.
- [26] Az alperesnek a kereset határidőben történő előterjesztése körében tett nyilatkozata nem volt megalapozott. A bíróság megállapította, hogy felperes keresetlevelét a perrel érintett határozatról való tudomásszerzés időpontjától – saját állítása szerint 2024. szeptember 19., alperesi állítás szerint szeptember 24. – számítottan 2024. október 18. napján határidőben nyújtotta be, az nem késett el.

- [27] A bíróság a kereset érdemében az alábbiakat állapította meg:
- [28] Az alperes sportszövetség Országos Sport és Versenyszabályzata (továbbiakban VSZ) 15. § 3/. pontja kimondja, ha a tagszövetség sérti meg a versenyszabályt első fokon a sportszövetségi Versenybizottság (SVB) a hiteles tudomásra jutástól számított 15 napon belül megkezdi az eljárást és 30 napon belül köteles határozatot hozni. A Sportszövetségi Versenybizottság határozata ellen benyújtott fellebbezés esetén másodfokon a Sportszövetség Elnöksége jár el.
- [29] A bíróság a fenti szabályozás alapján megállapította, hogy a perrel érintett és alperes által állított versenyszabálysértés – a röptetésnél a kísérő hiánya – kérdésében a belső szabályozás szerint a felek által OVB-ként megnevezett, a szabályzataik szerint SVB-nek mint testületnek kellett volna eljárni és adott kérdésben határozatot hozni.
- [30] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani, hogy az SVB (OVB) a versenyszabálysértési kérdésben folytatott-e le a VSZ szerinti eljárást. Azt azonban meg lehetett állapítani, hogy a versenyszabálysértési kérdésben született 'határozat', a hivatkozott 2024. május 30-án kelt Zsákovics István SVB elnök által írt döntésről szóló levél, nem felel meg a VSZ 15. § 3/. pontjának. A 'határozat' formailag nem az SVB határozata, a levélben csak utalás történik az SVB döntésére.
- [31] Az ASZ XIX.3. d) pontja szerint az SVB elnöke a megismert versenyszabálysértések ügyében a törvényesség helyreállítására felhívást adhat ki, versenyt vagy alacsonyabb szintű versenybizottsági határozatot megóvhat, felhívásának vagy óvásának figyelmen kívül hagyása esetében a törvényességi felügyeletet gyakorló sportszövetségi elnökhöz fordulhat.
- [32] A felhívott rendelkezések alapján Zsákovics István mint az SVB elnöke nem volt jogosult egyszemélyi döntésre a hivatkozott – a VSZ 8. § 4/., 5/., 8/. és 13.§ 1/. pontjára alapított – versenyszabálysértés kérdésében.
- [33] Az ASZ XII/3. c. pontja kimondja, hogy az Elnökség üléseire személyes meghallgatás céljából meghívható a napirenddel közvetlenül érintett szervezeti egység képviselője, illetve az a személy, akivel kapcsolatban döntés várható. A d) pont szerint kötelező a c) pontban felsoroltak tértivevényes meghívása, ha ügyükben valamely tekintetben korlátozó határozat várható, és ez a rendelkezésre álló ismeretek alapján feltételezhető.
- [34] Alapos volt felperes azon hivatkozása, miszerint a 2024 májusi kapuvári verseny törlése 99 természetes személy versenyzőt és 2000 galambot érintett, hátrányosan befolyásolva ezzel a hivatalos versenyeredményeket. Ezáltal az elnökségi döntés korlátozó volta megállapítható volt. Ilyen várható döntés esetén az érintett tagszövetség képviselőjének a meghívása az ASZ XII/3.c-d) pontja értelmében az elnökségi ülésre kötelező volt, amely azonban az adott esetben nem történt meg.
- [35] Az ASZ XII/5. e) pontja akként szabályoz, hogy az Elnökség szavazása során nem szavazhat az, aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy az f) pont szerint egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
- [36] Figyelemmel arra, hogy Zsákovics István részt vett/ maga hozta az SVB 'elsőfokú' határozatát, így az azt felülbíráló elnökségi döntésben nem vehetett volna részt, abban érdekeltnek minősült.
- [37] A bíróság a fentieket meghaladóan megállapította, hogy annak az elnökségi ülésnek a jegyzőkönyve, amelyen a perrel érintett határozat megszületett, nem felel meg az ASZ XII/7. pontja szerinti kötelező alaki feltételnek, azt az alperesi szervezet elnöke nem írta alá.
- [38] A bíróság az alperesi szervezet belső szabályozóinak a fentebb felhívott rendelkezései és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az érintett elnökségi határozat nem az

Fővárosi Törvényszék
63.P.22.746/2024/16/I.

alapszabály szerint született meg.

- [39] A bíróság erre tekintettel a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése értelmében az alperes perben támadott határozatát hatályon kívül helyezte.
- [40] A bíróság a megállapított alapszabálysértésekre figyelemmel mellőzte az alperes tanúk meghallgatására vonatkozó bizonyítási indítványát, mivel a tanúknak a tényekre vonatkozó vallomásaitól az érdemi döntésre kiható nyilatkozat nem volt várható.
- [41] A perben az alperes pervesztes lett.
- [42] A pertárgy értéke 600.000, - Ft volt.
- [43] A bíróság a perköltségről a Pp. 80. §-a, 81. § (1) bekezdése, 82. § (1) bekezdés és 83. § (1) bekezdése értelmében határozott.
- [44] A perköltség körében az alperes köteles megfizetni a felperes részére az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja és 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megfizetett 36.000, - Ft eljárási illetéket, valamint a felperes képviselétével felmerült ügyvédi munkadíjat.
- [45] A bíróság a felperesi képviseléttel felmerült költséget a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel állapította meg a felek megállapodása alapján (300.000, - Ft) azzal, hogy a jogi képviselő tevékenységét Áfa kötelezetten végzi.
- [46] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2025. április 22.

Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna s. k.
bíró